

## **A: Algemene verantwoording kandidatencommissie GroenLinks Amsterdam 2010**

### Inleiding

Op 19 maart 2009 stelde de ledenvergadering de opdracht aan de kandidatencommissie voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 vast. Met deze opdracht zijn wij aan de slag gegaan. Het resultaat hiervan treffen jullie bijgaand aan. Wij zijn van mening dat we een prachtige en gevarieerde lijst aan de leden presenteren, waarbij het op de ledenvergadering moeilijk kiezen zal zijn! Erg enthousiast zijn we over het feit dat er een aantal relatief onbekende mensen met talent zich wil verbinden aan deze lijst. En daarnaast zijn er ook voldoende kandidaten van formaat die hun sporen in de partij ruimschoots hebben verdiend. We zijn tevreden over het feit dat er zowel voor de verkiesbare plaatsen, maar ook voor de opvolgingsplaatsen voldoende geschikte kandidaten zijn.

We constateren dat GroenLinks 'in' is – getuige het grote aantal jonge GroenLinkers dat zich vol ambitie en enthousiasme aan de commissie presenteerde. Niet al deze jongeren zullen een plek op de lijst kunnen vinden. We hopen dat zij zich de komende jaren actief willen blijven inzetten voor de stedelijke politiek, en raden het bestuur nadrukkelijk aan dit jonge talent niet uit het oog te verliezen!

Ook dit jaar is het in onze ogen onvoldoende gelukt om allochtone vertegenwoordigers te vinden. Het aantal allochtone kandidaten ligt niet hoger dan vorige keer; het is zeker nog geen representatie van de Amsterdamse bevolking, en waarschijnlijk ook niet van de GroenLinkse kiezer. Hier is opnieuw een advies aan de partij en het partijbestuur: vind en bind de allochtone kandidaat!

Tot slot – hoe enthousiast wij ook zijn over het grote aantal jongeren, we constateren ook dat GroenLinks vergroent in leeftijdsopbouw. En dat in tegenstelling tot de bevolkingsopbouw. Waar zijn de groene en linkse actieve wijze ouderen?

### Toelichting op de werkwijze

Er hebben zich 37 potentiële kandidaten bij de commissie gemeld; dat is exclusief de huidige raadsleden en wethouders. Alle (aspirant) kandidaten ontvingen van het bureau een brief waarin de procedure werd toegelicht. Als bijlage waren de opdracht aan de kandidatencommissie en het bewilligingsformulier toegevoegd. We vroegen iedereen een motivatiebrief en een cv te sturen, evenals een ingevuld en ondertekend bewilligingsformulier. Voor vragen konden kandidaten terecht bij het bureau, die hen desgewenst in contact kon brengen met één van de voormalige raadsleden zodat zij wat meer te weten konden komen over het raadswerk.

Ook heeft de commissie zelf actief een aantal mensen benaderd met de vraag of zij interesse hebben in een gesprek met de kandidatencommissie. (11 personen). De zittende raadsleden en de wethouders zijn allen gevraagd of zij zich kandidaat wilden stellen voor een volgende periode.

Met alle kandidaten voor een verkiesbare of opvolgingsplaats (de blokken I tot en met IV) is een eerste gesprek gevoerd door drie leden van de commissie. Deze gesprekken verliepen volgens een vast stramien. Nadat de kandidaat zichzelf had voorgesteld, gingen we in op de motivatie van de kandidaat om zich verkiesbaar te stellen. Wat is zijn of haar visie op en ervaring met GroenLinkse (stads)politiek? Welke competenties brengt de kandidaat mee? Wat voor teamspeler is iemand? Vervolgens liepen we de formele punten met de kandidaat door, zoals de afdrachtregeling, de afspraak dat eenmaal op de lijst gekozen kandidaten geen voorkeurscampagne kunnen voeren en de vraag of er mogelijk belastende feiten uit het verleden zijn.

Direct na afloop van het gesprek beoordeelden we de kandidaat door het invullen van een scoreformulier. Eerst individueel, waarna we onze scores vergeleken en bespraken met als doel tot een eensluidend oordeel te komen. Een van de leden van de commissie stelde vervolgens een kort verslag op van het gesprek. Er zijn 37 eerste gesprekken gevoerd.

Op basis van alle eerste gesprekken is bepaald welke kandidaten voor een tweede gesprek werden uitgenodigd. Alle kandidaten die de eerste commissie mogelijk geschikt achtte voor een verkiesbare plaats en die zich daar ook verkiesbaar voor stelden ontvingen een uitnodiging. Kandidaten die zich wel verkiesbaar stelden, maar waarvan het oordeel op basis van het eerste gesprek zo duidelijk was dat zij hier niet geschikt voor waren, zijn niet uitgenodigd.

Het tweede gesprek vond plaats met twee leden van de commissie, zijnde anderen dan degenen die het eerste gesprek voerden. In dit gesprek is ingegaan op punten die in het eerste gesprek onderbelicht waren gebleven of waar nog vragen over bestonden. Op grond van het tweede gesprek is het verslag aangevuld. Er zijn 19 tweede gesprekken gevoerd.

Van het merendeel van de kandidaten die voor een verkiesbare plek in aanmerking wilden komen zijn referenties nagebeld. Referenties zijn niet nagebeld voor de zittende raadsleden. Van hen waren de verslagen van de tussentijdse functioneringsgesprekken bij de tweede gespreksronde beschikbaar.

Vervolgens is de gehele commissie bij elkaar gekomen om haar definitieve oordeel te formuleren. Voor welk blok achten wij de kandidaten geschikt? Van elke kandidaat is een korte tekst gemaakt. Deze is aan de kandidaat voorgelegd, waarbij de kandidaat alleen kon aangeven of hij of zij akkoord was. De tekst was niet amendeerbaar.

10 Kandidaten hebben zich teruggetrokken gedurende de procedure. De redenen hiervoor waren divers, bijvoorbeeld omdat zij bij nader inzien de tijdsinvestering te groot achten, een baan kregen die niet te combineren was of omdat zij zich niet konden verenigen met het advies van de commissie.

Ten slotte heeft de kandidatencommissie een aantal GroenLinkers benaderd met het verzoek of zij op een aanbevelingsplaats of lijstduwersplaats wilden staan.

Het resultaat: een diverse lijst van groene & sociale, linkse & libertaire, fietsende & autorijdende, werkende & zorgende, zwarte & witte, GroenLinkse Amsterdammers die zin hebben in een succesvolle campagne en raadsperiode!

#### Tot slot

Rest ons Wim Molenaar hartelijk te bedanken voor het plannen van alle gesprekken en zijn uitstekende voorbereiding van & ondersteuning bij al onze bijeenkomsten!

Arnold Arnoldussen  
Nadia Bouras  
Kees Hulsman  
Nevin Özutok  
Jeanine van Pinxteren  
Tys de Ruiter  
Nadine van der Sluis

27 oktober 2009

## **B: Motivering advies kandidatencommissie per kandidaat** (alfabetisch op achternaam)

### **Simion Blom** (1988)

De commissie ziet in Simion een talent in de dop. Hij is gedreven, innemend en ambitieus, maar onervaren. Nog ontbrekende politiek relevante deskundigheid en een nog niet ontwikkelde politieke stijl maken hem op dit moment onvoldoende rijp voor het (duo)raadslidmaatschap. De commissie ziet voor Simion wel een toekomst als vertegenwoordiger van GroenLinks en raadt hem aan elders in de partij actief te worden.

De commissie beveelt Simion aan voor een aanbevelingsplaats (blok V).

### **Bram Bos** (1968)

Bram laat de commissie duidelijk een groen profiel zien, mede door zijn onderzoekswerk naar verduurzaming in de veehouderij. Hij brengt ook zijn ervaring als fractievoorzitter in Oud-Zuid mee, daardoor heeft hij een goed gevoel voor bestuurlijke verhoudingen. Hij geeft aan behoefte te hebben een meer politieke houding aan te kunnen nemen. De commissie is er niet van overtuigd dat de andere aspecten van het raadslidmaatschap Bram de door hem gewenste uitdaging zullen bieden.

De commissie adviseert Bram vanaf blok III.

### **Chris Bouma** (1969)

Chris wil de politiek in om bij te dragen aan homo-emancipatie in de multiculturele samenleving. Volgens de commissie heeft Chris weinig zicht op de rol van de gemeenteraad. Hij weet de onderwerpen die hem raken onvoldoende politiek te vertalen. De commissie waardeert het dat Chris zijn expertise en netwerk in wil zetten voor GroenLinks en denkt dat hij elders in de partij beter tot zijn recht komt.

De commissie beveelt Chris aan voor een aanbevelingsplaats (blok V).

### **Tamira Combrink** (1982)

Tamira wordt door de commissie beoordeeld als een veelbelovend talent. Ze geeft blijk van goede inzichten in het politieke spel en in de relatie tussen besturen, doelen halen en toekomstperspectief. Tamira valt op door haar intelligentie; enerzijds in abstractere, politiek relevante publicaties, anderzijds in de praktijk als lobbyist, woordvoerder en campagnestrateeg. De commissie denkt in Tamira een waardig vertegenwoordiger van GroenLinks te hebben gevonden.

De commissie adviseert Tamira vanaf blok II.

### **Birgül Dönmez** (1962)

Birgül zet zichzelf sterk neer, ze komt over als een gedegen politica en is enthousiast, te enthousiast zegt ze zelf. Haar drive zit in het werkbaar maken van de multiculturele samenleving. Haar deskundigheid ligt bij onderwijs en (sociale) emancipatie, daarnaast heeft ze belangstelling voor bedrijvigheid en (allochtoon) ondernemerschap. Birgül is opvallend loyaal aan de partij. Haar werk en nevenfuncties zijn op dit moment echter niet te combineren met gemeenteraadswerk.

De commissie acht Birgül geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Marieke van Doorninck (1966)**

Marieke beschikt in ruime mate over alle voor het raadslidmaatschap benodigde vaardigheden. Ze legt gemakkelijk contact, is deskundig en herkenbaar als vertegenwoordiger van GroenLinks. Marieke maakt een kalme en professionele indruk. Ze presenteert zich als een gedreven en kundig fractievoorzitter, die het werk steeds beter 'in de vingers krijgt'. Marieke geeft zelf aan niet voor het lijsttrekkerschap te willen gaan.

De commissie acht Marieke geschikt voor alle blokken op de lijst.

### **Sam Franklin (1970)**

Als lid van de deelraad in Oud-Zuid heeft Sam een eigen politieke stijl ontwikkeld die hij beschrijft als luisteren, discussiëren en volhouden tot je medestanders hebt en je plan verbetert. Daarin komt Sam wel wat schuchter en verlegen over. Hij is een generalist en is goed in staat om strengen dossiers te verdedigen. Hij zegt aansluiting te hebben bij jongeren en vindt dat een belangrijke focus voor de Amsterdamse politiek.

De commissie acht Sam geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Barn Geurts (1975)**

Raadslid Barn valt op door zijn gedegen kennis op het gebied van milieu en natuur. Op strategische wijze heeft hij de portefeuille van de eigen wethouder beschermd. Het GroenLinks verhaal zou wat hem betreft beter verkocht moeten worden. Barn geeft aan het gemeenteraadswerk als voltijds bezigheid onvoldoende bevredigend te vinden en de behoefte te hebben zich weer op de arbeidsmarkt te begeven. Hij zal daarom niet beschikbaar zijn als fulltime raadslid.

De commissie acht Barn geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Marco de Goede (1965)**

Marco toont zich slim en sneldenkend. Hij kiest vaak een originele invalshoek en heeft een brede belangstelling. Marco heeft als raadslid laten zien het taaiere politieke handwerk ook op ingewikkelde dossiers en portefeuilles aan te kunnen. Marco heeft wel de neiging voor de troepen uit te lopen en moet oppassen daarbij niet teveel alleen van zichzelf uit te gaan.

De commissie adviseert Marco vanaf blok II.

### **Arend Hamstra (1981)**

Arend is een jong talent met opvallend veel ervaring, lokaal (stadsdeelraadslid Oud-Zuid), landelijk en Europees. Met veel charme zet hij op een breed spectrum aan onderwerpen een scherp en helder verhaal neer met aansprekende voorbeelden. Hij heeft duidelijke ideeën over zowel de manier van politiek bedrijven als over de inhoudelijke koers van GroenLinks. Hij schuwt buitenparlementaire actie en mediaoptreden niet. Hij heeft een vrolijke, ongeduldige en vrije uitstraling.

De commissie adviseert Arend vanaf blok III.

### **Jan Hoek (1967)**

De commissie ziet in Jan alle vaardigheden die een politicus nodig heeft: ervaren en deskundig op veel vlakken, welbespraakt en prettig in de omgang. Hij heeft behoefte aan een vrijere rol dan zijn huidige als stadsdeelbestuurder. Jan zoekt ruimte om standpunten uit te dragen en daar de strijd over aan te gaan. Hij wil met GroenLinks als betekenisvolle partij aan de stad werken.

De commissie adviseert Jan vanaf blok II.

### **Tirsa Hofstee (1979)**

Tirsa heeft een internationaal georiënteerd sociaal profiel dat goed aansluit bij GroenLinks. Ze is gemotiveerd zich voor GroenLinks in te zetten en weet dat goed onder woorden te brengen. Tirsa heeft, naast lobbywerk, weinig politieke ervaring. Ze voelt desondanks goed aan welke politieke thema's belangrijk en actueel zijn. De commissie denkt dat Tirsa zich kan ontwikkelen tot een representatieve GroenLinkser. De commissie ziet voor Tirsa een rol als duo-raadslid.

De commissie acht Tirsa geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Juul van Hoof (1977)**

Juul is beleidsadviseur homo-emancipatie en buddy bij de Schorerstichting. Ze gaat graag in informele sfeer gesprekken en open discussies aan, zowel in de wijk, als in de Rode Hoed. GroenLinks staat voor haar voor vrijheid, en voor sociale aanpak. Ze heeft nauwelijks politieke ervaring, is door prominente GroenLinkers gescout en is toegetreden tot de Masterclass Jong Talent van GroenLinks.

De commissie acht Juul geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Elizabeth Koier (1982)**

Elizabeth voelt zich aangetrokken tot GroenLinks Amsterdam door de combinatie van een ideëel doel en een praktische realisatie. Elizabeth heeft een brede belangstelling en als voorzitter van het Promovendi Netwerk Nederland enige ervaring met de media en met lobbywerk. Met enthousiasme en gedegenheid pakt Elizabeth vraagstukken inhoudelijk op. Als ze zich het politieke handwerk eigen maakt, zou ze zich volgens de commissie kunnen ontwikkelen tot een waardevol en deskundig raadslid.

De commissie acht Elizabeth geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Merijn van Leeuwen (1978)**

De commissie ziet in Merijn een welbespraakte en representatieve vertegenwoordiger van GroenLinks. Als beleidsmedewerker natuurbeleid vindt hij vooral aansluiting bij de groene dimensie van de partij. Hij neemt daarin eerder een bestuurlijke en pragmatische positie in, dan een activistische en dogmatische. Merijn heeft de kadercursus van GroenLinks gevolgd. De komende jaren wil Merijn zich vooral toeleggen op zijn werk. De commissie ziet voor Merijn een rol als duo-raadslid. De commissie acht Merijn geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Iwan Leeuwin (1959)**

Iwan kenschetst zichzelf als een sociaal bewogen doorzetter. Hij heeft ervaring opgedaan in de gemeenteraad van Diemen (onder andere als fractievoorzitter) en als coördinator van diverse Surinaamse organisaties. Zijn politieke visie blijft voor de commissie wat onduidelijk. Iwan heeft charme en komt vrolijk maar soms autoritair over. Iwan heeft zich ook kandidaat gesteld voor Zuidoost. Hij denkt voor de gemeenteraadsluist veel stemmen mee te kunnen brengen.

De commissie acht Iwan geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Nathalie van Loon (1970)**

Volgens de commissie heeft nieuwkomer Nathalie een duidelijk GroenLinks profiel: sterk op de inhoud, scherp in debat en een teamspeler. Met (internationale) ervaring in diverse (lobby)organisaties zoekt Nathalie de vertaalslag van ideeën naar realisatie, ze wil zich inzetten op een concreter en praktischer niveau. De commissie is onder de indruk van haar vermogen mensen te enthousiasmeren en is ervan overtuigd dat Nathalie zich het politieke handwerk snel eigen zal maken. De commissie adviseert Nathalie vanaf blok II.

### **Karim Maarek (1976)**

Karim is een charmante en bedreven spreker met expertise op groen en de verdere fysieke inrichting van de stad. In de deelraad van Oud-West (korte tijd als fractievoorzitter) heeft hij ervaring opgedaan met bruggen slaan en het verdedigen van complexe dossiers. De commissie is van mening dat Karim zich politiek nog wel verder moet verbreden. De eerstvolgende jaren wil Karim zich vooral richten op zijn bedrijf 'Bloemetje Buur?' maar hij wil de politiek niet verlaten.

De commissie acht Karim geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Fjodor Molenaar (1967)**

Fjodor heeft zich bewezen als vertegenwoordiger van GroenLinks in stadsdeelraad Centrum (als fractievoorzitter) en sinds een half jaar in de gemeenteraadsfractie. Hij heeft een uitstekende presentatie en spreekvaardigheid. Hij is goed in staat om thema's politiek te analyseren en initiatieven te nemen. Fjodor geeft aan geen netwerkpoliticus te zijn, maar uit te gaan van zijn eigen ideeën en idealen. De commissie is van mening dat hij zijn rol als volksvertegenwoordiger nadrukkelijker vorm kan geven.

De commissie adviseert Fjodor vanaf blok III.

### **Hugo Niesing (1969)**

Hugo heeft beperkte politieke ervaring als lid van het bestuur van GroenLinks Amsterdam begin jaren negentig. De commissie heeft niet de indruk dat Hugo weet wat het raadswerk inhoudt. Hij slaagt er niet in zijn politieke visie en zijn keuze voor GroenLinks voor het voetlicht te brengen. Hugo is een makkelijke prater, maar is niet helder in zijn argumentatie.

De commissie acht Hugo op dit moment niet geschikt voor een plek op de lijst.

### **Maarten van Poelgeest (1965)**

Maarten ziet duidelijk meerwaarde in het meebesturen van de stad en vindt bestuurlijke continuïteit van belang. Goede samenwerking, zowel intern als met de coalitiepartner, draagt bij aan het resultaat, hij is er geen voorstander van daarbinnen te polariseren. Maarten heeft plezier in de bestuurlijke uitdagingen die de stad biedt. Hij gelooft in pragmatische oplossingen van dilemma's. Hij gaat daarbij discussies niet uit de weg, met oog voor de gewone man.

De commissie acht Maarten geschikt voor alle blokken op de lijst.

### **Evelien van Roemburg (1984)**

Evelien heeft als duoraadslid en gemeenteraadslid (kort) laten zien een aansprekend talent te zijn. Ze is een zelfbewuste teamspeler. Evelien gaat graag de straat op om met burgers en professionals te overleggen. Ze heeft kennis van en interesse voor juridische zaken, financiën en economie. Evelien zal de komende jaren vanwege promotieonderzoek veel in het buitenland verblijven en dus niet beschikbaar zijn als fulltime raadslid.

De commissie acht Evelien geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Femke Roosma (1984)**

Femke is jong en veelbelovend. Ze heeft als lid van het federatiebestuur en met de verantwoordelijkheid voor de studentenwerkgroep aangetoond een goede vertegenwoordiger te zijn van GroenLinks. De commissie ziet in Femke een gemotiveerd, scherpzinnig en loyaal teamlid. Ze noemt zichzelf af en toe terughoudend en afwachtend. Als Femke werkt aan haar politieke zelfvertrouwen kan ze uitgroeien tot een goed raadslid. De commissie ziet voor Femke een rol als duoraadslid. De commissie acht Femke geschikt voor een opvolgingsplaats (blok IV).

### **Anna Schoemakers (1977)**

Anna komt op de commissie prettig, charmant en fijnzinnig over. Ze werkt de-escalerend en is daarnaast in staat om haar standpunten vast te houden en naar voren te brengen. Naar eigen zeggen heeft ze ook politieke lef. Anna heeft ervaring als deelraadslid in Oud-Zuid. Haar feeling van de politiek en haar doortastendheid maken haar naar het oordeel van de commissie een goede vertegenwoordiger van GroenLinks.

De commissie adviseert Anna vanaf blok III.

### **Lieke Thesingh (1951)**

Lieke is bezig aan haar tweede periode als stadsdeelwethouder in Oud-Zuid. Ze is lid van diverse bestuurlijke teams die de samenwerking tussen stad en stadsdelen bevorderen, zoals systeem in beeld (ter afstemming van het sociaal beleid) en de begeleidingscommissie voor de herziening van het stadsdeelstelsel. Lieke overweegt om zich beschikbaar te stellen voor het wethouderschap van Amsterdam. In ieder geval wil ze haar kennis en netwerk volop inzetten in de campagne.

De commissie beveelt Lieke aan voor een aanbevelingsplaats (blok V).

### **Avni Turgut (1961)**

Avni is deze periode fractievoorzitter geweest in Slotervaart. De ontwikkelingen in het stadsdeel, binnen de GroenLinks fractie en met de stadsdeelvoorzitter hebben als een snelkookpan gewerkt op de ontwikkeling van zijn politieke gevoel en vaardigheden. Avni wil in het nieuwe stadsdeel Nieuw West een rol van betekenis gaan vervullen. Hij wil zijn naam, netwerk en Slotervaartse afkomst ook aan de gemeenteraadsljst verbinden.

De commissie beveelt Avni aan voor een aanbevelingsplaats (blok V).

### **Fenna Ulichki (1969)**

Fenna wisselt als raadslid een principiële en activistische instelling af met het politieke handwerk van overtuigen en samenwerken. Ze zorgt ervoor dat haar mening gehoord en belangrijk gevonden wordt. Over onderwerpen als emancipatie, diversiteit en opvoeding, die haar emotioneel raken, is ze steeds beter in staat een politieke afweging te maken. Fenna moet nog wel werken aan het (zichtbaar) scoren van politieke punten.

De commissie adviseert Fenna vanaf blok II.

**C: Advies van de kandidatencommissie per blok (alfabetisch op achternaam).**

De commissie acht de volgende kandidaten geschikt voor blok I  
(lijsttrekker, 1 plaats):

- **Marieke van Doorninck**
- **Maarten van Poelgeest**

De commissie acht de volgende kandidaten geschikt voor blok II  
(verkiesbare plaatsen 2 t/m 5, 4 plaatsen)

- **Tamira Combrink**
- **Marco de Goede**
- **Jan Hoek**
- **Nathalie van Loon**
- **Fenna Ulichki**

De commissie acht de volgende kandidaten geschikt voor blok III  
(verkiesbare plaatsen 6 t/m 10, 5 plaatsen)

- **Bram Bos**
- **Arend Hamstra**
- **Fjodor Molenaar**
- **Anna Schoemakers**

De commissie acht de volgende kandidaten geschikt voor blok IV  
(opvolgingsplaatsen vanaf plaats 11, maximaal 19 plaatsen)

- **Birgül Dönmez**
- **Sam Franklin**
- **Barn Geurts**
- **Tirsa Hofstee**
- **Juul van Hoof**
- **Elisabeth Koier**
- **Merijn van Leeuwen**
- **Iwan Leeuwin**
- **Karim Maarek**
- **Evelien van Roemburg**
- **Femke Roosma**

De commissie acht de volgende kandidaten geschikt voor blok V  
(aanbevelingsplaatsen):

- **Simion Blom**
- **Chris Bouma**
- **Lieke Thesingh**
- **Avni Turgut**

De commissie acht de volgende kandidaten niet geschikt voor een plek op de lijst:

- **Hugo Niesing**